245

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки, три руб. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1-го ноября **№ 21.** **1868 года.**

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

I.

Указы изъ Святѣйшаго Сѵнода.

— *О порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ слушали І) предложеніе господина исправляющаго должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 19 іюля сего года за № 93, въ коемъ объяснено: въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ 19 мая—21 іюня 1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и простукамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по своду 1857 года, а также

о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по 1 отдѣленію 5 департамента), какъ видно изъ его указа на имя г. сvнодальнаго оберъ-прокурора отъ 27 мая сего года, за № 607, вполнѣ согласился съ мнѣніемъ Святѣйшаго Сvнода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II) справку, по коей оказалось: Святѣйшій Сvнодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашелъ: 1) по своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное* и *формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (наприм. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлію изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1 п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по своду допускались нѣкоторыя изъятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. устава духовныхъ консисторій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено, что «если духовное лицо оговаривается въ противозаконныхъ «дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первона-«чальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) произ-«водится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской «или земской полиціи»; если же «дѣло не терпитъ отлагатель-«ства и нужно произвесть изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, «и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ «сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны,

«а въ крайней необходимости и безъ депутата». Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по своду принадлежало исключительно полиціи, не иначе однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3) Въ 1860 году 8-го іюня воспослѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1860 года учрежденія судебныхъ слѣдователей, наказа симъ чиновникамъ и наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь производство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654 Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено: «по пре-«ступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію су-«дебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и 856) къ обя-«занности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судеб-«ному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится только перво-«начальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоя-«тельствъ, которыя могутъ вести къ заключенію, что въ из-«слѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или про-«ступокъ. Къ обязанности судебныхъ слѣдователей относятся «всѣ дальнѣйшія слѣдственныя дѣйствія, необходимыя для того, «чтобы изыскать, получить и сохранить всѣ тѣ свѣдѣнія и до-«казательства, которыя нужны суду для произнесенія правиль-

«наго приговора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, «обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, под- «лежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ». 4) Соображая сіи узаконенія съ тѣми статьями свода, кои и по изданіи означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказывается, что ст. 154. Зак. Суд. Угол., по которой *первоначальное изслѣдованіе* о противозаконныхъ дѣйствіяхъ духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣненною, а потому, и по введеніи въ дѣйствіе наказовъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то *первоначальное изслѣдованіе* или, какъ оно именуется въ наказѣ полиціи, *дознаніе*, по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвесть изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ къ дознанію не медля, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Что касается самаго *слѣдствія*, которое по своду именовалось *формальнымъ слѣдствіемъ*, то въ 1 статьѣ учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что *слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ*, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдователями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому очевидно, что слѣдствіе по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по коимъ лица сіи подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ, должно производиться судебными слѣдователями, но съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд. Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по

которому если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдоства. 5) На основаніи 109 ст. наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по продолж. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію духовной консисторіи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по таковому слѣдствію, передать оное въ подлежащую духовную консисторію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія на точномъ основаніи 169 ст. устава духовныхъ консисторій, въ которой постановлено: «духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, «запрещается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, «какія помѣщены въ самомъ оговорѣ, и какія открываются при «слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. «Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, обязаннаго пещись, чтобы обвиняемые въ важ«ныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ «Божіимъ не приступали къ служенію Олтарю Господню, коль «скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что «они обвиняются справедливо». 6) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Сѵнода, на основаніи свода 1857 года и при-

ложеній къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости и безъ депутата; но самое *слѣдствіе* (которое въ сводѣ именовалось формальнымъ слѣдствіемъ) должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую духовную консисторію, для постановленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ каковаго опредѣленія консисторіи никакое судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7) Обращаясь за симъ къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ, что, по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Судопр., слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ провилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О таковомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Сѵнодъ, согласно опредѣленію своему 19 мая—21 іюня 1867 года, предоставилъ господину сѵнодальному оберъ-прокурору довести до свѣдѣнія правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могу-

щихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, о содержаніи вышеизъясненнаго опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, съ коимъ вполнѣ согласился и правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Сентября 14 дня 1868 года.

— *По вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учрежденій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7-го іюня сего года за № 6446, съ приложеніемъ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ за № 1219, по вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учрежденій. Приказали: вслѣдствіе возбужденнаго въ Государственномъ совѣтѣ вопроса объ исключеніи изъ смѣтъ земскихъ повинностей нѣкоторыхъ расходовъ, въ томъ числѣ назначенныхъ на выписку Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ и другихъ правительственныхъ учрежденій и церковныхъ причтовъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ обратился къ господину исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода съ вопросомъ о томъ, должна ли выписка сихъ вѣдомостей признаваться обязательною для духовныхъ консисторій и не имѣется ли въ виду другихъ какихъ либо учрежденій и лицъ духовнаго вѣдомства, для коихъ также признава-

лось бы необходимымъ выписывать эти вѣдомости, и на счетъ какихъ источниковъ? Такъ какъ по существующимъ законамъ (Т. II ч. I. Общ, Учр. Губ. ст. 859, 860 и 870) выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ консисторій на счетъ суммъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе, является обязательною, то Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ, что консисторіи и на будущее время по прежнему порядку, должны выписывать какъ Сенатскія, такъ и Губернскія вѣдомости, на счетъ упомянутаго выше источника. Въ виду же того, что на основаніи Высочайше утвержденнаго, въ 24 день іюня сего года, мнѣнія государственнаго совѣта, производившійся на выписку Губернскихъ вѣдомостей, для городскихъ и сельскихъ церковныхъ приходовъ отпускъ городскихъ и земскихъ суммъ прекращенъ, Святѣйшій Сѵнодъ, во вниманіи къ скудости денежныхъ средствъ большинства сихъ приходовъ, находитъ достаточнымъ, чтобы на будущее время Губернскія вѣдомости выписывались одними лишь духовными благочиніями, къ тѣмъ, чтобы расходъ на сей предметъ относимъ былъ ими на счетъ кошельковой суммы всѣхъ церквей, составляющихъ округъ каждаго благочинія; о чемъ для должнаго исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Сентября 14 дня 1868 года.

— Объ ограниченіи выдачи разрѣшеній на сборъ подаяній въ С. Петербургѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ слушали предложенныя господиномъ исправляющимъ должность Сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 3-го минувшаго іюля, во 1-хъ отношеніе С. петербургскаго оберъ-полицеймейстера, отъ 3-го минувшаго мая за № 8778, о принятіи мѣръ къ ограниченію выдачи со стороны епархіальныхъ начальствъ разрѣшеній сборовъ въ здѣш-

ней столицѣ, на церковныя надобности, и во 2-хъ отзывъ по этому предмету преосвященнаго ладожскаго, викарія С. Петербургскаго, отъ 26-го іюня сего года за № 2903. *По справкѣ* Приказали: г-нъ С. петербургскій оберъ-полицеймейстеръ, въ виду значительно увеличившагося въ послѣднее время количества лицъ разныхъ сословій, являющихся въ столицу изъ разныхъ епархій для сбора доброхотныхъ подаяній на церковныя надобности, обратился къ господину исправляющему должность оберъ-прокурора съ просьбою о принятіи надлежащихъ мѣръ къ возможному ограниченію выдачи, со стороны епархіальныхъ начальствъ, разрѣшеній на сборы въ столицахъ, Вслѣдствіе сего, С. петербургское епархіальное начальство постановило: разрѣшать одновременно производство въ С. Петербургѣ сборовъ подаяній, въ пользу чужихъ епархій, не болѣе какъ ста лицамъ, и изъ нихъ давать дозволеніе только тѣмъ, коимъ выданы книги отъ своихъ епархіальныхъ начальствъ по уважительнымъ причинамъ, на точномъ основаніи указа Святѣйшаго Сунода отъ 30 сентября 1856 г. Принимая во вниманіе, что значительное увеличеніе количества лицъ, производящихъ сборы подаяній въ С. Петербургѣ на разныя церковныя надобности, указываетъ на несоблюденіе епархіальными начальствами, съ надлежащею точностію, правилъ изложенныхъ въ упомянутомъ выше указѣ, Святѣйшій Сунодъ находитъ нужнымъ: 1-е, вновь предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они, при выдачѣ сборныхъ книжекъ лицамъ разныхъ сословій, въ своихъ епархіяхъ, строго руководствовались сими правилами и выдавали бы таковыя книжки только въ случаѣ самыхъ крайнихъ и существенныхъ нуждъ церковныхъ; 2-е о вышеизъясненномъ постановленіи С. петербургскаго епархіальнаго начальства поставить въ извѣстность всѣхъ преосвященныхъ, для надлежащихъ со стороны ихъ соображеній, какъ вообще при отправленіи въ другія епархіи лицъ, собирающихъ подаянія въ пользу монастырей и церквей,

такъ въ особенности при увольненіи въ столицы монашествующихъ и другихъ лицъ духовнаго званія, коимъ поручены сборы подаяній. О чемъ для должнаго исполненія и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Сентября 14 дня 1868 года.

—Отношеніе къ его высокопреосвященству г. оберъ-прокурора св. Сѵнода, по поводу возникавшихъ сомнѣній относителнно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ имуществъ и проч.

При указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 7-го сентября 1864 г. разосланы къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія и руководства, копіи съ Высочайше утвержденныхъ 2-го августа того же года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и мнѣнія государственнаго совѣта по тому же предмету.

Между тѣмъ, въ послѣдующее время, не перестаютъ поступать въ Святѣйшій Сѵнодъ и ко мнѣ отъ нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ ходатайства о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній, относительно правъ попечетельствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами и по другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія.

Принимая во вниманіе, что, при обсужденіи въ государственномъ совѣтѣ внесеннаго Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проэкта положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ журналахъ государственнаго совѣта по сему предмету съ точностію объ-

яснены означенныя недоразумѣнія, долгомъ считаю выписку изъ сихъ журналовъ, въ копіи, препроводить къ вашему преосвященству въ дополненіе, къ вышеупомянутому сѵнодальному указу.

Выписка изъ журналовъ государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.

Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проэкты: 1) положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и 2) наставленія симъ попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По проэкту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ.

Государственный совѣтъ, находя этотъ проэктъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проэкта приходскія попечительства составляются: изъ мѣстныхъ священнослужителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный совѣтъ принялъ во вниманіе, что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ, и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ,

богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78 общаго положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользъ волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподалъ имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проэкту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣже предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Посему государственный совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временнообязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распредѣленіе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительствъ во всѣхъ, входящихъ въ ту волость, приходахъ, и на оборотъ,—когда къ одному приходу, принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проэкта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель попечительства.

Государственный совѣтъ находитъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проэктѣ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ ясно обозначенъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни

въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій приходскихъ попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія попечительства могутъ принесть пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходовъ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма немного. Нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участію въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходовъ къ почетнымъ гражданамъ принадлежатъ значительные землевладѣльцы—помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ приходскимъ попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые, по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не пріобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели приходскихъ попечительствъ.

По мнѣнію государственнаго совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходахъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ

почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспомоществованія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, государственный совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ предсѣдателя попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, государственный совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и притомъ первенствующаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіе предсѣдателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избрать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя-предсѣдателя въ отдаленныхъ приходахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному, государственный совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проэкта.

3) Въ ст. 5 проэкта исчислены предметы вѣдомства приходскихъ попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства, и 2) заботиться о прiисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходовъ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священноцерковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей приходскихъ попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 5 проэкта.

Кромѣ сего, государственный совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проэкта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, установляемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи, государственный совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ, предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта, и б) для школы и благотворительныхъ заведеній

Государственный совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходованія суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, установленныхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $^{2}/_{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только доброхотныхъ приношеній; установлять, чрезъ посредство приходскихъ попечительствъ, новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы неблаговидно, несогласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы, съ самаго начала, не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того, государственный совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проэктѣ не упоминать.

5) Въ ст. 9 проэкта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія, подобно должностнымъ знакамъ мироваго посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Государственный совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами, во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ государственный совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ установлять для членовъ приходскихъ попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) Ст. 10 проэкта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ невладѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городскаго или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому соловію—въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если согласно редакціи ст. 10 проэкта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учители, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кромѣ того, устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходовъ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, государственный совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоставить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сіи собранія, кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 10 проэкта, и

другихъ прихожанъ, занося ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проэкта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія, должно свстоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попечительствъ, до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ—настоятелемъ церкви, при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12. въ тѣхъ приходахъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбрать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходахъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство, и посему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12

со словъ «въ помощь себѣ оно можетъ» и т. д. изъ проэкта исключить.

II) По проэкту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлію особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впослѣдствіи опытомъ, можетъ только затруднить вновь установляемыя учрежденія, еще совершенно непривыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности несущественныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства, въ первой порѣ ихъ дѣятельности, и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проэкта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проэктъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Государственный совѣтъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проэкта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постановлено мнѣніе государственнаго совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе 16 октября, с. Ольшанки, уманскаго уѣзда, священнику Никифору *Хмилевскому*, за его попеченіе о благоустройствѣ церкви.

— Села Кантелины священникъ Ѳеодоръ *Ляхоцкій*, за ревностное исполненіе своей пастырской обязанности, награжденъ набедренникомъ.

— *Утверждены благочинными* по чигиринскому уѣзду: по 3-му округу—священникъ Амвросій *Бинецкій*, а помощникомъ его священникъ с. Косары, Григорій *Петрушевскій*; по 4-му священникъ с. Сосновки, Григорій *Плуговскій*; а

благочинный Илія *Богдановъ,* уволенъ отъ сей должности, съ благодарностію отъ епархіальнаго начальства за его службу; по 5-му округу села Оситняжки священникъ Леонтій *Богданъ,* а благочинный Θеодотъ *Павловичъ,* уволенъ отъ сей должности, съ благодарностію за службу;—по 6-му округу священникъ с. Рейментаровки—Никифоръ *Діаковскій,* а его помощникомъ священникъ с. Нечаевой, Павелъ *Татаровъ.*

— 18 октября утверждены членами благочиннаго совѣта, по 2-му округу липовецкаго уѣзда, священники: м. Новаго Дашева—Августинъ *Левитскій* и села Трощина Іоаннъ *Безвенглинскій.*

— Духовникомъ по тому же округу села Копіевки священникъ Александръ *Атаназѣвичъ.*

— Помощникомъ благочиннаго по тому же округу села Луговой священникъ Максимъ *Зелинскій.*

— 21 Октября—Утверждены членами благочинническаго совѣта: по 4 округу черкасскаго уѣзда, м. Вязовка священникъ Григорій *Кожуховскій*; 23 Октября—по 2-му округу уманскаго уѣзда, села Бѣлашекъ священникъ Никифоръ *Тарнавичъ.*

Печ. доз. 28 октября. Кіевъ. 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).